

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције), Београд, Царице Милице 1, у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис, 8/15-УС и 8^о/19. у даљем тексту: Закон о Агенцији) покренутом против Новице Јаношевића [REDACTED], решавајући по жалби Новице Јаношевића, изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0032/18-11 од 29.10.2019. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 15.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Новице Јаношевића, изјављена против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0032/18-11 од 29.10.2019. године, као неоснована.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0032/18-11 од 29.10.2019. године, ставом I утврђује се да је Новица Јаношевић, ранији председник општине Кучево, поступио супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што су током вршења наведене јавне функције Основној школи "Слободан Јовић" Вољуја, у којој је супруга именованог Душица Јаношевић, директор, из буџета општине Кучево у 2017. години исплаћена новчана средства у износу од 2.719.022,87 динара, за капитално одржавање објекта и набавку опреме, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији није писмено обавестио Агенцију, па му је, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији. Према ставу II изрека и сажето образложење решења биће објављени у „Службеном гласнику Републике Србије“ и „Службеном гласнику општине Кучево“, а према ставу III трошкове објављивања решења сносиће Новица Јаношевић.

Против овог решења Новица Јаношевић благовремено је изјавио жалбу због тога што у решењу није правилно примењен закон, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због тога што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак о чињеничном стању и због изречене мере. У жалби, између осталог, наводи да је у вршењу јавне функције председника општине Кучево у свему поступио у складу са законским одредбама и да је на основу усвојене одлуке о буџету наведене општине за 2017. годину извршио исплату новчаних средстава, како према Основној школи „Слободан Јовић“ Вољуја (у даљем тексту: Школа), у којој је супруга именованог директор, тако и према другим школама и да би непоступањем односно неизвршењем својих обавеза као председника општине нарушио поверење ученика, запослених и родитеља Школе када не би поступио по одлуци о буџету и Школи доделио наведена средства. Надаље наводи да навођење чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији у ожалбеном решењу не одговара чињеницама, да чињеницу брака

не би било уместо карактерисати као стварање односа зависности и да је недоречено шта је именовани као ранији председник општине требао да учини да би заштитио јавни интерес. Именовани наводи да се из изреке ожалбеног решења не наводе чињенице у чему се састоји корист или погодност за функционера или повезано лице, у чему се састоји угрожавање јавног интереса, јер се околност да је председник општине у браку са особом која је била директор Школе и пре закључења брака не може сматрати угрожавањем јавног интереса. Надаље истиче да навођење обавеза у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији сугерише да именовани као ранији председник општине није требало да уплати средства Школи и да чињеница брака између именованог и директора Школе која добија новчана средства не би требало да има утицаја на функционисање локалне самоуправе и школа на њиховој територији и да наведено представља субјективни став Агенције. Наводи да уколико функционер, у овом случају председник општине, нема никакву сумњу у одлуке које је донела Скупштина општине Кучево није у обавези да поступа у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, те да обавеза обавештавања постоји само у случају уколико постоји сумња од стране функционера и да би именовани као ранији функционер био у обавези да у свакој ситуацији трансфера новца Школи поднесе писмено обавештење Агенцији о томе или да Школи уопште не преноси средства. У жалби даље наводи да првостепени орган у ожалбеном решењу није образложио постојање приватног интереса, осим чињенице да је супруга именованог директор Школе која добија средства од општине и да није образложио у чему се састоји неотклоњивост насталих последица. Предлаже да Одбор Агенције усвоји жалбу и поништи ожалбено решење.

У складу са одредбама чл. 166. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18 – др. пропис), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом на основу чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, директор Агенције доставио је одговор на жалбу са предлогом да се жалба одбије као неоснована.

Одбор Агенције је, након што је размотрио списе предмета, одговор на жалбу и оценио жалбене наводе, нашао:

Жалба није основана.

По оцени Одбора Агенције, првостепени орган је, без повреде поступка, правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

У поступку је неспорно утврђено да је Новица Јаношевић од 28.04.2014. године до 17.12.2018. године вршио јавну функцију председника општине Кучево. Такође је утврђено да је Душица Јаношевић, супруга именованог, директор Школе и да наведену јавну функцију врши од 2017. године, као и да су за Школу у 2017. години, када је супруга именованог вршила јавну функцију директора, издвојена новчана средства за капитално одржавање објекта и набавку опреме у износу од 2.719.022,87 динара.

Увидом у извод из Одлуке о буџету општине Кучево за 2017. годину, са исказаним планираним и извршеним расходима и издацима буџетских корисника, утврђено је да су за Школу била предвиђена новчана средства, на име капиталних трансфера, у износу од 2.727.000,00 динара.

Одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову

непристрасност у вршењу јавне функције.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 44. ст. 1. тач. 1. и 3, чл. 45. ст. 4. и чл. 46. ст. 1. тач. 1, 2, 3. и 5. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07 и 83/14-др. закон, 101/16 и 47/18) прописано је да председник општине представља и заступа општину, да је наредбодавац за извршење буџета, да је председник општинског већа и да општинско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године и решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности општине.

Директор, у складу са одредбама чл. 122. ст. 1. и 126. ст. 1, 2. и 4. тач. 4. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19), руководи радом установе, одговоран је за законитост рада и за успешно обављање делатности установе, за свој рад одговара министру и органу управљања, и да осим послова утврђених законом и статутом, директор одлучује и о коришћењу средстава утврђених финансијским планом и одговара за одобравање и наменско коришћење тих средстава, у складу са законом.

Имајући у виду цитиране одредбе закона и утврђено чињенично стање, правилно је првостепени орган закључио да је у конкретном случају, између председника општине и директора школе у истој општини, која је, при том, у односу на председника општине повезано лице на основу чињенице брака, постоји однос зависности, па ситуација, у којој су Школи, у којој је супруга именованог Душица Јаношевић, директор, из буџета општине Кучево у 2017. години исплаћена новчана средства у износу од 2.719.022,87 динара, за капитално одржавање објекта и набавку опреме, представља сукоб интереса, који чак и да није утицао, могао је да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције председника општине и у супротности је са обавезом функционера да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, која обавеза је прописана одредбом чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији. Како је именовани на јавној функцији председника општине наредбодавац за извршење буџета и који, као члан општинског већа, учествује у давању предлога за доношење одлуке о буџету којом се, поред осталог, обезбеђују средства за рад Школе у којој је његова супруга на функцији директора, и како између наведених функција постоји однос зависности који је функционер дужан да избегава, на тај начин поступио је и супротно ставу 3. истог члана закона. Именовани је као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када су већ додељена наведена средства, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, чиме је повредио и

одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања Одбор Агенције ценио је наводе жалбе функционера који се односе на то да је у вршењу јавне функције председника општине Кучево у свему поступио у складу са законским одредбама и да је на основу усвојене одлуке о буџету наведене општине за 2017. годину извршио исплату новчаних средстава, како према Школи, у којој је супруга именованог директор, тако и према другим школама и да би непоступањем односно неизвршењем својих обавеза као председника општине нарушио поверење ученика, запослених и родитеља Школе када не би поступио по одлуци о буџету и Школи доделио наведена средства, али је нашао да ови наводи нису од утицаја на правилност донете одлуке. Наиме предмет поступка није било утврђивање околности да ли је именовани поступао у складу или супротно одредбама Закона о локалној самоуправи и Закона о основама система образовања и васпитања, већ поступање функционера супротно одредбама Закона о Агенцији, у ситуацији када су Школи, у којој је супруга именованог директор, додељена новчана средства од стране општинског Веће општине Кучево, у којој је именовани вршио јавну функцију председника Већа.

Одбор Агенције ценио је наводе жалбе да навођење чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији у ожалбеном решењу не одговара чињеницама, да чињеницу брака не би било уместо карактерисати као стварање односа зависности, да је недоречено шта је именовани као ранији председник општине требао да учини да би заштитио јавни интерес, да се не наводе чињенице у чему се састоји корист или погодност за функционера или повезано лице, у чему се састоји угрожавање јавног интереса, да се околност да је председник општине у браку са особом која је била директор Школе и пре закључења брака не може сматрати угрожавањем јавног интереса, али је нашао да ови наводи нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари. Наиме, управо чињеница брака између функционера као председника општине и директора Школе, која добија средства од општине, представља околност која функционера обавезује да у вршењу јавне функције поступа са повећаном пажњом и одговорношћу приликом доношења и извршавања одлука које могу створити однос зависности. Надаље однос повезаности између функционера и његове супруге цени се од момента закључења брака, а предмет поступка није био поступање именованог као функционера пре наведене околности, већ након тога, односно након закључења брака.

Без утицаја су на правилност донете одлуке, наводи жалбе да навођење обавеза у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији сугерише да именовани као ранији председник општине није требало да уплати средства Школи и да чињеница брака између именованог и директора Школе која добија новчана средства не би требало да има утицаја на функционисање локалне самоуправе и школа на њиховој територији и да наведено представља субјективни став Агенције. Ово стога што су обавезе прописане одредбама Закона о Агенцији императивне и личне обавезе којих су функционери дужни да се придржавају, а Агенција у предметима поступа примењујући одредбе Закона о Агенцији на начин којим се штити јавни интерес.

Одбор Агенције ценио је наводе жалбе да уколико функционер који се односи на то да обавеза обавештавања Агенције у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији постоји само у случају уколико постоји сумња од стране функционера, а у овом случају није имао никакву сумњу, те да би био у обавези да у свакој ситуацији трансфера новца Школи подноси писмено обавештење Агенцији о томе или да Школи уопште не преноси средства, али је нашао да ови наводи нису од утицаја на правилност донете одлуке. Наиме одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да приликом ступања

на јавну функцију или током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има, те је непоступање по наведеној одредби основ да се против функционера покрене поступак за повреду ове одредбе. То значи да је именовани као функционер у свакој ситуацији преноса средстава Школи, у којој јавну функцију директора врши повезано лице са њим, у обавези да Агенцију обавести о сумњи у постојање сукоба интереса.

Цењени су и наводи жалбе да првостепени орган у ожалбеном решењу није образложио постојање приватног интереса и да није образложио у чему се састоји неотклоњивост насталих последица, али је нашао да ови наводи нису од утицаја на правилност донете одлуке. Наиме, управо однос повезаности именованог, као ранијег председника општине Кучево и његове супруге као директора Школе, ствара ситуацију постојања приватног интереса именованог као јавног функционер у поступању током вршења јавне функције, док се неотклоњивост насталих последица огледа у томе да су Школи, током вршења јавне функције председника општине пренета средства која су утрошена и чији повраћај није могуће извршити.

У погледу изречене мере, Одбор Агенције налази да је у конкретном случају изречена одговарајућа мера функционеру с обзиром на то да је током вршења јавне функције угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а које последице се не могу отклонити, као и да је престао са вршењем јавне функције председника општине, те се изрицањем мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, остварује сврха примене Закона о Агенцији.

Одбор Агенције ценио је и све остале наводе жалбе, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Како је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреду правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио материјално право, то је Одбор Агенције, на основу одредбе 170. ст. 1. тач. 1. Закона о општем управном поступку одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0650/19-02 од 15.01.2020. године

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. За тужбу се плаћа 390 динара.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА
Даница Маринковић





Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0032/18-11
Датум: 29.10.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Новице Јаношевића, [REDACTED] дана 29.10.2019. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Новица Јаношевић, ранији председник општине Кучево, поступио супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, због тога што су током вршења наведене јавне функције Основној школи "Слободан Јовић" Волуја, у којој је супруга именованог Душица Јаношевић, директор, из буџета општине Кучево у 2017. години исплаћена новчана средства у износу од 2.719.022,87 динара, за капитално одржавање објекта и набавку опреме, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику општине Кучево".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Новица Јаношевић.

Образложење

Против Новице Јаношевића, ранијег председника општине Кучево (у даљем тексту: председник општине), покренут је, на основу пријаве, обавештењем о покретању поступка од 20.02.2018. године и допуном обавештења од 03.05.2018. године, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што су током вршења наведене јавне функције, Основној школи "Слободан Јовић" Волуја, у којој је супруга именованог Душица Јаношевић, директор, из буџета општине Кучево у 2017. години исплаћена новчана средства у износу од 2.719.022,87 динара, за капитално одржавање објекта и набавку опреме, а да о сукобу

интереса који је имао у конкретној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

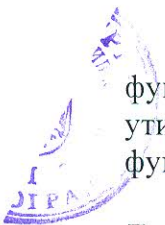
Изјашњавајући се на обавештење и допуну обавештења о покретању поступка Новица Јаношевић је навео да сматра да нема основа за покретање поступка против њега, јер су неспорне надлежности председника општине и директора школе које су прописане одредбама Закона о локалној самоуправи и Закона о основама система образовања и васпитања. Навео је да је школски одбор орган управљања који даје мишљење и предлаже министру просвете избор директора школе, да локална самоуправа учествује делом у финансирању школе, и то само у погледу материјалних трошкова и да те одлуке не доноси непосредно председник општине, јер општинско веће, као колективни орган предлаже одлуке, односно буџет, који усваја скупштина општине, а у буџету су опредељена средства на име учешћа у материјалним трошковима школе. Додао је да је обим тих средстава лимитиран и да се иста наменски користе за покривање материјалних трошкова свих школа на подручју општине Кучево под једнаким условима. Истакао је да се сваке године другој школи одобравају средства на име капиталних улагања за реконструкцију објеката, у зависности од стања и потребе за реконструкцијом и да ни на који начин није фаворизирана школа у којој ради његова супруга. Именовани је навео да су за Школу, у току 2015. године, издвојена средства за реконструкцију крова због прокишњавања зграде и да су, у току 2016/17 године, издвојена средства због хаварије на грејању и пуцања цеви у зимским месецима, као и да других издвајања за потребе Школе, у којој је његова супруга директор, није било. Навео је да с обзиром на то да општинско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина општине, именовани као председник општине, не може ни на који начин утицати на расподелу средстава за инвестициона улагања и материјалне трошкове намењене за школе на подручју општине Кучево. Истакао је да је оснивач Школе Република Србија, да директора школе именује министар просвете на предлог органа управљања, те да у конкретној ситуацији нема односа зависности, нити постоји било какав приватни интерес или корист, односно погодност за функционера или повезано лице у конкретној ситуацији, те да сматра да се не може закључити да председник општине на овај начин ствара неповерење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције. Именовани је навео да сматра да није повредио ни одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер о насталој ситуацији није обавестио Агенцију, ово стога што је 2014. године, а потом 2016. године, изабран за председника општине, а да је његова супруга Душица Јаношевић ступила на јавну функцију директора Школе 2017. године, те да је сматрао да је о насталој промени, његова супруга, требала да обавести Агенцију, а не он, и да је то био разлог због којег он није обавестио Агенцију о напред наведеном. Навео је да у 2015. години и 2016. години није био у браку са Душицом Јаношевић, да је именована већ била директор кад су ступили у брак, и да на основу свега изнетог сматра да у конкретној ситуацији не постоји повреда Закона о Агенцији.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да је Новица Јаношевић јавну функцију председника општине Кучево вршио у периоду од 28.04.2014. године до 17.12.2018. године.

Увидом у званичну интернет презентацију Школе, утврђено је да је Душица Јаношевић, супруга именованог, директор Школе и да наведену јавну функцију врши од 2017. године, што је утврђено увидом у изјашњење именованог.

Увидом у извод из Одлуке о буџету општине Кучево за 2017. годину, са исказаним планираним и извршеним расходима и издацима буџетских корисника, утврђено је да су за Школу била предвиђена новчана средства, на име капиталних трансфера, у износу од 2.727.000,00 динара.

Читањем изјашњења именованог и увидом у преглед капиталних издатака по корисницима, табела 5, утврђено је да су за Школу у 2017. години, када је супруга именованог вршила јавну функцију директора, издвојена новчана средства за капитално одржавање објекта и набавку опреме у износу од 2.719.022,87 динара.



У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Душица Јаношевић у односу на Новицу Јаношевића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је супруга.

Одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 44. ст. 1. тач. 1. и 3, чл. 45. ст. 4. и чл. 46. ст. 1. тач. 1, 2, 3. и 5. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07 и 83/14-др. закон, 101/16 и 47/18) прописано је да председник општине представља и заступа општину, да је наредбодавац за извршење буџета, да је председник општинског већа и да општинско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године и решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности општине.

Директор, у складу са одредбама чл. 122. ст. 1. и 126. ст. 1, 2. и 4. тач. 4. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19), руководи радом установе, одговоран је за законитост рада и за успешно обављање делатности установе, за свој рад одговара министру и органу управљања, и да осим послова утврђених законом и статутом, директор одлучује и о коришћењу средстава утврђених финансијским планом и одговара за одобравање и наменско коришћење тих средстава, у складу са законом.

Применом наведених законских одредаба несумњиво произлази да између председника општине и директора школе у истој општини, која је, при том, у односу на председника општине повезано лице на основу чињенице брака, постоји однос зависности, па ситуација, у којој су Школи, у којој је супруга именованог Душица Јаношевић, директор, из буџета општине Кучево у 2017. години исплаћена новчана средства у износу од 2.719.022,87 динара, за капитално одржавање објекта и набавку опреме, представља сукоб интереса, који чак и да није утицао, могао је да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције председника општине, и у супротности је са обавезом функционера да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, која је прописана одредбом чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији, а како је именовани као председник општине наредбодавац за извршење буџета и који као члан општинског већа учествује у давању предлога за доношење одлуке о буџету којом се, поред осталог, обезбеђују средства за рад Школе у којој је супруга именованог директор, и како између наведених јавних функција постоји однос зависности који је функционер дужан да избегава, исти је поступио супротно ст. 3. овог члана.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када су већ Школи, у којој је његова супруга директор, исплаћена средства из буџета општине Кучево у 2017. години, у износу од 2.719.022,87 динара, био је у законској обавези да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Новице Јаношевића, али је утврђено да су без утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Цењени су, поред осталог, наводи именованог да одлуке које се тичу издвајања на име учешћа у финансирању материјалних трошкова Школе не доноси непосредно председник општине и да ни на који начин не може утицати на расподелу средстава за инвестициона улагања и материјалне трошкове који су намењени за школе на подручју општине Кучево, али је закључено да су без утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што је именовани као председник општине наредбодавац за извршење буџета и председник општинског већа које, поред осталог, предлаже буџет који доноси скупштина, и које непосредно извршава и стара о извршавању тих одлука, у конкретној ситуацији, одлуке о буџету којом су, поред осталог, обезбеђена и средства за рад Школе, у којој је супруга именованог директор.

Чињенице да је оснивач Школе Влада Републике Србије и да директора Школе поставља ресорно министарство на предлог органа управљања, нису од утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да су Школи, у којој је супруга именованог директор, у 2017. године, из буџета општине Кучево за 2017. годину, у којој именовани врши јавну функцију председника општине, исплаћена новчана средства у износу од 2.719.022,87 динара, за капитално одржавање објекта и набавку опреме.

Агенција је разматрала и наводе именованог да није поступио сагласно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је сматрао да је о конкретној ситуацији Агенцију требала да обавести његова супруга, с обзиром на чињеницу да јавну функцију председника општине врши од 2014. године, а да је његова супруга на јавну функцију директора Школе ступила у 2017. години, али је закључено да нису од утицаја за другачије одлучивање у овој правној ствари, с обзиром на надлежности председника општине који током вршења наведене јавне функције може доћи у ситуацију сукоба интереса према директору школе, која је при том и његова супруга, што би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу те јавне функције.

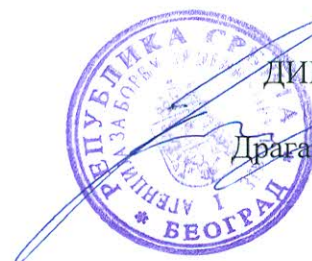
Цењени су и остали наводи из изјашњења функционера, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је током вршења јавне функције председника општине, Новица Јаношевић у наведеној ситуацији угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, које последице се не могу отклонити, као и да је престао са вршењем јавне функције председника општине, због чега је оцењено да је наведена мера адекватна учињеној повреди Закона о Агенцији, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић